на тему: «Оценка развития малого предпринимательства в Курской области»

Отрасль науки: социально-экономические и общественные науки

1. Соответствие содержания заявленному направлению. Название работы вполне отражает ее научное содержание.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: основными источниками являются статистические данные. Автор ограничился знакомством с тремя научными работами, выполненными на аналогичную тему.

3. Новизна и оригинальность содержания: исследуемая тема интересна, но не обладает требуемой новизной. Автор не привносит ничего нового в развитие данной темы, ограничиваясь обобщением уже имеющихся разработок.

4. Логичность построения и изложения работы. Материал изложен в логическом порядке, однако выводы, представленные в работе, не всегда сопоставимы с проведенными расчетами.

5. Аналитический уровень: в работе представлен анализ значительного объема информации. Вместе с тем, заявленная задача по разработке системы количественных и качественных показателей для оценки уровня развития малого бизнеса так и не была решена.

6. Корректность гипотез. Гипотеза не сформулирована.

7. Личный вклад автора в исследование. Личный вклад автора незначительный.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики. Выводы, представленные в работе носят общий характер.

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 4;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3;
3. Новизна и оригинальность исследования – 3;
4. Логичность построения и изложения работы – 3;
5. Аналитический уровень – 3;
6. Корректность гипотез – 1;
7. Личный вклад автора в исследование – 3;
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 3.

Итого: 23 балла.

Кандидат экономических наук,

Доцент кафедры учета и финансов М.В. Барсуков

на тему: «КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ И ПУТИ ЕЕ ПОВЫШЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РЫНКА»

Отрасль науки: социально-экономические и общественные науки

1. Соответствие содержания заявленному направлению. Название работы не совсем отражает ее научное содержание. Работа имеет не вполне научный стиль изложения и содержит орфографические ошибки.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: список источников, на которые ссылается автор, устарел и не вполне соответствует заявленной теме.

3. Новизна и оригинальность содержания: на текущий момент заявленная тема в достаточной степени проработана и не обладает новизной. Содержание работу не позволяет утверждать о его оригинальности.

4. Логичность построения и изложения работы. Материал изложен недостаточно логично и последовательно.

5. Аналитический уровень: с аналитической точки зрения работа выполнена не на высоком уровне. Отсутствует научное обоснование представленных расчетов.

6. Корректность гипотез. В данной работе гипотеза отсутствует.

7. Личный вклад автора в исследование. Личный вклад несущественный.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики. Выводы, представленные в работе не в достаточной степени обоснованы и конкретны. Отсутствуют расчеты, подтверждающие экономический эффект от внедрения предложений автора в практику предприятия ООО «Альянс».

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 3;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 2;
3. Новизна и оригинальность исследования – 1;
4. Логичность построения и изложения работы – 2;
5. Аналитический уровень – 2;
6. Корректность гипотез – 1;
7. Личный вклад автора в исследование – 3;
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 2.

Итого: 16 баллов.

Кандидат экономических наук,

Доцент кафедры учета и финансов М.В. Барсуков